

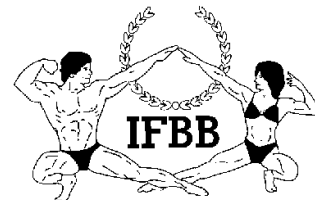


## SVAZ KULTURISTIKY A FITNESS ČR

IČO 62931440

**Sekretariát Opava:**  
Martin Kostera

SKFČR  
Zámecký okruh 8, 746 01 Opava  
tel: 724 73 36 42, 553 62 55 12  
e-mail: [sekretariat@skfcr.cz](mailto:sekretariat@skfcr.cz)  
**Kontaktní místo:** Redakce Ronnie.cz  
Valtinovská 1571/4, 140 00 Praha 4  
tel.: 244 40 10 41  
e-mail: [paha@skfcr.cz](mailto:paha@skfcr.cz)



### ROZHODNUTÍ

#### Výkonného výboru Svazu kulturistiky a fitness České republiky

Výkonný výbor Svazu kulturistiky a fitness České republiky se sídlem Praha 6, Zátokova 100/2 projednal na svém zasedání konaném dne 14. ledna 2010 ve složení Františka Porteše, Jiřího Patyka a Tomáše Dluhoše odvolání Stanislava Pešáta proti rozhodnutí Disciplinární komise Svazu kulturistiky a fitness České republiky čj. POR/DOPING/PEŠÁT/001/2007 ze dne 21. 2. 2007 ve věci porušení antidopingových pravidel Stanislavem Pešátem, nar. 18. 2. 1959, bytem Hradecká 38, 746 01 Opava a rozhodl

takto:

**Rozhodnutí Disciplinární komise Svazu kulturistiky a fitness České republiky čj. POR/DOPING/PEŠÁT/001/2007 ze dne 21. 2. 2007 se ruší a disciplinární řízení ve věci porušení antidopingových pravidel se zastavuje.**

#### Odůvodnění:

Disciplinární komise Svazu kulturistiky a fitness České republiky (dále jen DK) svým rozhodnutím čj. POR/DOPING/PEŠÁT/001/2007 ze dne 21. 2. 2007 rozhodla tak, že účastník Stanislav Pešát, nar. 18. 2. 1959, bytem Hradecká 38, 746 01 Opava se dopustil porušení antidopingových pravidel dle čl. 2.8 Směrnice pro kontrolu a postih dopingů ve sportu v České republice tím, že byl účasten jednání schůze v místnosti č. 209 v budově ČSTV v Praze na Strahově dne 29. 1. 2005, věděl o přítomnosti komisářů, kteří hodlali provést dopingovou kontrolu u sportovců tam přítomných, a byl přítomen tomu, když sportovci vylezli z místnosti oknem, aby se vyhnuli případné dopingové kontrole, nebo se o takovém opuštění místnosti následně dozvěděl, a tuto skutečnost skrýval a podle čl. 10.4.2. čl. Směrnice mu byl uložen ve spojení s čl. 7.4. Disciplinárního řádu SKF ČR zákaz činnosti na dobu 4 let od data 16. 1. 2007.

Dle odůvodnění rozhodnutí měla za prokázáno, že Stanislav Pešát byl přítomen jednání sportovců, popsanému ve výroku rozhodnutí nebo se o něm následně dozvěděl a pokud jde o zjištění a důkazy, na základě kterých DK ke svým zjištěním dospěla, poukazuje v odůvodnění toliko na výpovědi Hynka Neužila, Jiřího Čermáka a Pavla Vacka, které byly součástí spisu AVK ADV ČR, aniž bylo specifikováno co mělo být jejich obsahem a k výpovědím PhDr. Daniely Stackeové a Evy Hornákové ze dne 21. 2. 2007 před DK, které měly shodně vypovědět, že byly přítomny jednání po celou dobu jejího průběhu a potvrdily přítomnost funkcionářů v době, kdy vylezli někteří sportovci oknem, opět bez bližší specifikace.

Proti rozhodnutí DK podal Stanislav Pešát odvolání, ve kterém poukazuje na nesprávnost rozhodnutí jednak z důvodu, že nebylo prokázáno, že byl skutečně přítomen v místnosti za situace, kdy měli sportovci vylézat z místnosti oknem ve snaze vyhnout se dopingové kontrole, o které sportovce se mělo jednat, z výroku rozhodnutí je zřejmé, že se připouští, že se o věci mohl dozvědět až následně. Jednání, kterého se měl dopustit, je proto ve výroku rozhodnutí popsáno alternativně.

V odvolání rovněž poukazuje na to, že z rozhodnutí není zřejmé, na základě jakých úvah dospěla DK k závěru, že došlo k porušení pravidel dle čl. 2.8. Směrnice, týkající se podávání

zakázaných látek a aplikace zakázaných metod. Stanislav Pešát ve svém odvolání poukazoval také na skutečnost, že pokud by komisaři ADV, kteří byli přítomni, postupovali standardně a učinili úkony k zahájení kontroly, nemohlo by se stát, aby se sportovci za popsanych okolností kontrole vyhnuli a není logické, aby v důsledku neúspěšnosti kontroly, zmařené především postupem komisařů, byl postihován prezident svazu pouze proto, že mohl být zčásti věci přítomen, nebo se o věci následně dozvěděl.

Výkonný výbor rozhodnutí DK přezkoumal a shledal odvolání Stanislava Pešáta jako důvodné.

Výkonný výbor především konstatoval, že z odůvodnění není zřejmé, na základě jakých zjištění DK dovedla, že se Stanislav Pešát dopustil skrývání nějakých skutečností, neboť nikterak nespécifikovala, jakým jednáním se měl Stanislav Pešát tohoto skrývání dopustit, nebo v čem je spatřováno. V rozhodnutí je pouze uvedeno, že byl jednání sportovců, když vylezli oknem, buď přítomen nebo se o něm následně dozvěděl. Stejně tak z rozhodnutí nelze zjistit, jak DK dospěla k použité kvalifikaci, kdy, aniž bylo popsáno, jakým jednáním Stanislav Pešát něco skrýval, měl se takovým blíže nespécifikovaným jednáním dopustit porušení antidopingových pravidel dle čl. 2.8. Směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v ČR.

Z výroku rozhodnutí nelze zjistit, jaký je obsah trestu zákazu činnosti, tedy jaká činnost byla Stanislavu Pešátovi zakázána a v odůvodnění rozhodnutí není uvedeno na základě jaké úvahy mu byl uložen trest zákazu činnosti na dobu 4 let. VV má za to, že vymezení hluššího obsahu zákazu činnosti je nutné ve všech případech, v daném případě tím spíše, že by bylo bezpředmětné Stanislavu Pešátovi zakazovat účast na závodech, když není závodníkem a nelze zakazovat ani spolkovou činnost a výkon funkcí do nichž byl zvolen. Navíc je třeba zdůraznit, že v důsledku uložení blíže nespécifikovaného zákazu činnosti, je Stanislav Pešát tímto již více než tři roky postižen a omezen.

S ohledem na scházející podstatné části výroku rozhodnutí a jeho odůvodnění nelze ani výkladem zjistit v jaké fázi se Stanislav Pešát o věci dozvěděl, o čem konkrétně, jakým jednáním se dopustil skrývání skutečností, případně jakou povinnost spolupráce ve vztahu k antidopingovým komisařům porušil. Nelze proto ani přijmout závěr, že jeho blíže nespécifikované jednání mohlo naplnit znaky konkrétního porušení pravidel Směrnice pro kontrolu a postih dopingu.

Výkonný výbor se zabýval i otázkou, zda se Stanislav Pešát nemohl dopustit porušení Stanov svazu kulturistiky a fitness České republiky, s ohledem na příslušné znění stanov konstatoval, že nikoliv.

Za dané situace, kdy pro nedostatečné odůvodnění a neúplný výrok o trestu není možno rozhodnutí DK přezkoumat a kdy je z dostupných informací zřejmé, že se Stanislav Pešát nedopustil porušení stanov, nezbyvá výkonnému výboru než odvoláním napadené rozhodnutí DK zrušit v obou jeho výrocih a disciplinární řízení zastavit.

V Šumperku dne 16. února 2010



František Porteš  
prezident SKFČR

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a odvolání proti němu není přípustné.